

#### 3.02 Het grote misverstand rondom transits

De vroegste Hellenistische astrologische geschriften die transits vermelden als een extra hulpbron bij andere technieken komen van Serapio, Dorotheus (Boek-4), Valens (Boek-6), Ptolemeus (Boek-4) en Paulus van Alexandrië (Hoofdstuk-34) om er slechts enkele te noemen.

Transits werden nooit op zichzelf gebruikt als een geïsoleerd element. Ze hebben op die manier geen enkele relatie met de geboortehoroskoop, ze worden dan als het ware los uit de lucht geplukt om ergens voor te dienen. Maar omdat ze via het systeem van de Zonnerevolutie worden berekend, is er wel degelijk een relatie met de geboortehoroskoop, namelijk dezelfde positie van de Zon op de boogseconde nauwkeurig. De Zon als voorname bron, waar alle planeten en de Maan hun astrologische bestaan aan te danken hebben, de bron die het leven in de horoskoop vertegenwoordigt, is dé grote verbinding tussen de radix en een daarvan afgeleid systeem in de vorm van de Zonnerevolutie. De horoskoop van de Zonnerevolutie is een soort van “afgeleide horoskoop” met als enige, maar tevens belangrijkste verbinding: de exacte plaats van de Zon.

De rest van de planeten en de Maan zijn daarom legitieme bestanddelen van die afgeleide horoskoop en omdat die planeten slechts op dit enige moment staan waar ze staan, op dat enige momentane tijdstip, onderdeel van hun eeuwige rondgaande beweging (het transiteren) worden ze transits genoemd. Dit woord “Transit” benadrukt eigenlijk alleen datgene wat die planeten slechts aan het doen zijn: in beweging zijn, transiteren.

Transits zijn een “bijproduct” van een bepaald systeem, een bepaald model, waar de **Tijdheersers, de Chronocrators** de dienst uitmaken. Het Griekse woord Chronokrator is letterlijk de machthebber (> krator) van de tijd (> kronos).

Het systeem van profecties is een tijdheer systeem. De heer, de planeet dus, wordt bepaald door het zodiakteken waar de profectie aanbelandt. De profectie is de eenvoud zelve, geen ingewikkelde berekeningen, gewoon zodiaktekens doortellen vanaf de Ascendant van de radix of (net zoveel tekens) doortellen vanaf welke planetenpositie dan ook om de profectie te verkrijgen van de Ascendant of de planeet.

**Serapio**<sup>12</sup> schrijft in zijn “definities”: “... wat betreft de verdeling van de tijden is het vóór alles nodig om te kijken naar de heerser van het jaar, zijn combinaties, de planeten die er een aspect mee maken, zijn positie [van de heer van het jaar] ten opzichte van zijn vaste positie [bedoeld wordt de radix], en door zijn transit en hoe die geplaatst is in de geboortehoroskoop...”.

Met transit bedoelt Serapio de transit die optreedt tijdens een systeem van verdeling van de tijden [Gr: Parados].

### H3. Transits - 94

In de argumentatie die al eerder is beschreven, moet er een extra factor bij komen om onderscheid te kunnen maken tussen de profecties die steeds weer terugkeren na 12 jaar. Die extra factor is de Zonnerevolutie, om redenen die eerder al uitgebreid zijn beschreven. En omdat de terugkeer van de Zon op zijn exacte radixpositie wordt bepaald, die sterke verbinding wordt gelegd met dé belangrijkste centrale ster in ons bestaan, krijgen de overige planeten en de Maan op dat moment hun legitieme bestaan.

Daarna komt het er op aan om de relaties te leggen tussen datgene wat in de Zonnerevolutie gebeurt en de radix en de profectie. In de voorbeelden die in de vorige twee hoofdstukken zijn gegeven, wordt wel duidelijk hoe dit werkt,

De Tijdheren bepalen de zaken, dat is het uitgangspunt. Dat is overduidelijk bij de profectie, waarbij er sprake is van de **heerser van het jaar**, dat is nogal wat.

De **heerser van de maand**, alweer een chronokrator, wordt mede bepaald door de afstand tussen Zon en Maan. Hiermee wordt de maanfase in de radix overgebracht naar de heerser van de maand, dus alweer een sterke link tussen een bestanddeel van de radix en de chronokrator van de maand.

De **heerser van de dag** wordt afgeleid uit de heerser van de actuele maand, ook weer op basis van de volgorde van de zodiaktekens, de eenvoud zelve dus.

Bij vrijwel alle gebeurtenissen spelen deze chronocrators een hoofdrol, zoals ook uit de voorbeelden is gebleken.

De mate waarin een versterking of een verzwakking van de gebeurtenissen optreedt, wordt voornamelijk bepaald door de extra invloed van de transits. Daar bovenop geven de transits de kleinere details aan, maar de ernst van de gebeurtenissen zelf wordt bepaald door de chronocrators, de tijdheersers.

**In dat licht bezien, maar niet denigrerend bedoeld, spelen de transits de derde viool, maar wel een viool die duidelijk gehoord kan worden.**

Het moderne gebruik van transits heeft dus geen enkele relatie meer met het gebruik in de Hellenistische periode. In de moderne astrologie worden transits te pas en te onpas gebruikt en is het resultaat vaak erg mager, om maar niet te zeggen: vrijwel nihil. Dit zal wel weer flink worden tegengesproken door de moderne astrologen die zich er van bedienen, maar ik heb echter nooit een goede en concrete voorspelling mogen vernemen op basis van transits, niet één.

De reden waarom de uitspraken op basis van transits mislukken door de moderne astroloog is duidelijk: op de één of andere manier en op enig moment in de geschiedenis van de astrologie is de werkelijke- en zinvolle toepassing door de Ouden verloren geraakt. De oude Griekse en Latijnse geschriften zijn deels vernietigd geraakt door de vele oorlogen en de perioden van overheersing door andere volkeren.

Na de Grieken en de Romeinen waren het de Perzen die de touwtjes in handen hadden vanaf ca. 490 na Chr. Dat werd weer gevolgd door de Arabieren die vanaf ca. 750 tot ca. 1250 na Chr. het heft in handen hadden. Daarna waren er diverse overheersingen door andere landen of volkeren en uiteindelijk kregen de landen hun eigen identiteit. Al die overnames en oorlogen hebben veel verwoestingen met zich mee gebracht. De nieuwe machthebbers die geïnteresseerd waren in de literatuur en wetenschap lieten veel van de oudere werken vertalen in de taal van het land dat de bezetting uitvoerde.

Een typisch voorbeeld is de Pentateuch van Dorotheus van Sidon, die leefde in het vroege deel van de eerste eeuw na Chr. Dit boek dat oorspronkelijk in het Grieks was geschreven, werd door de Perzen vertaald in het Pahlavi, een dialect van het Perzisch. Dat boek in het Pahlavi werd later weer door **Umar al-Tabari** vertaald in het Arabisch aan het einde van de 8<sup>e</sup> eeuw na Chr. In 1976 werd een Arabisch-Engelse versie gepubliceerd door **David Pingree**, dus 1100 jaar na de laatste vertaling van dit belangrijke boek. Gedurende 1100 jaar heeft boek in alle stilte liggen “slapen” en de inhoud ervan heeft nooit meer iemand kunnen bereiken. Datgene wat de mensen nog wisten, is wellicht mondeling overgedragen, maar langzamerhand zijn de zaken verloren gegaan.

De door Dorotheus beschreven manier van profecties, Zonnerevoluties en transits, maar ook de door de andere Hellenistische astrologen beschreven methodes zijn nooit meer overgedragen aan andere astrologen in latere tijden. Zelfs niet toen de meeste Arabische werken naar het Latijn werden overgezet in Spanje en enkele andere landen, zelfs toen werd de inhoud ervan niet praktisch gebruikt. De vertalingen van Arabisch naar Latijn in de 12<sup>e</sup> eeuw werden voornamelijk uitgevoerd in opdracht van rijke, vooraanstaande vorsten, die wel geïnteresseerd waren in wetenschap en/of astrologie, maar die het veelal niet praktiseerden. Dus bleven al die werken alsnog diep in het stof opgeslagen in bibliotheken, vorstenhuizen of kloosters.

De astrologie raakte na de 16<sup>e</sup> eeuw in verval, werd grotendeels verbannen door de oprukkende nieuwe tijdgeest van verlichting en invloed van de katholieke kerk in Europa. Pas in de 19<sup>e</sup> eeuw kwam de astrologie weer tot leven, maar dan in een nieuwe vorm, zoals blijkt uit de werken van bijvoorbeeld **Alan Leo**. Leo raakte geïnspireerd door de Theosofie en hij probeerde die twee in elkaar te vlechten. Het verleden werd “vergeten” en zo kon het gebeuren dat al die oude principes en uitgangspunten onbedoeld werden weggelaten uit de herrijzende astrologie.

Onder Leo kregen voor het eerst de aspecten tussen planeten een eigen orb, terwijl dit in de Hellenistische periode dit nooit voor kwam, zie de speciale “aspect-doctrine” van de Hellenistische astrologen in volume-1 van dit boek.

Van het zeer veelzijdige systeem van essentiële waardigheden bleef niet veel meer over, behalve de termen heerschappij, verhoging, val en vernietiging. Maar al het andere zoals tripliciteiten, faces, planeetsnelheden, enzovoorts, gingen verloren.

### H3. Transits - 96

In 1905 publiceerde **Alan Leo**<sup>13</sup> zijn boek “The Progressed Horoscope”. In het hoofdstuk over “Solar Revolutions on the Birthday Chart” legt hij het systeem goed uit hoe een zonne-terugkeer moet worden berekend en de mogelijke effecten van de onnauwkeurigheid van de geboortetijd.

Daarin wordt voor het eerst melding gemaakt van een twijfel welke geboorteplaats moet worden genomen. Leo schrijft dat wanneer de persoon op reis is of in een vreemd land verblijft of op een aanzienlijke afstand van zijn geboorteplaats is, dat het waarschijnlijk is dat de verblijfplaats moet worden genomen en niet de geboorteplaats. Dat is dus een nieuwe introductie, want de Ouden spraken hier niet over. Leo doet een oproep aan alle lezers om de eigen ervaringen hieromtrent in te zenden naar zijn tijdschrift *Modern Astrology*. Het is in datzelfde tijdschrift dat ergens rond 1895 melding wordt gedaan dat de aspecten een orb kregen toegewezen, óók nooit zo geweest bij de Ouden.

Verderop in dat hoofdstuk over de zonne-terugkeer wordt geopperd dat de terugkeer niet moet berekend op basis van de radix Zon, maar op die van de *progressieve Zon*, dat zou betekenen voor elk volgend jaar een extra dag verder, ook dát is nooit door de Ouden beschreven. Dus u ziet, er worden allerlei nieuwe zaken geïntroduceerd, zomaar. Naar het verleden wordt niet meer gekeken, dat is typisch voor Alan Leo.

Laat ik voorop stellen dat ik Alan Leo toch erg waardeer, want ik heb mijn basis astrologiekennis door zijn boeken verkregen en hij heeft **enkele zeer goede boeken** geschreven die de tand des tijds makkelijk kunnen doorstaan, menig moderne astroloog zou deze boeken als verplichte kost moeten lezen, nee bestuderen.

**Dan maakt Leo een grote klassieke fout in hoofdstuk 18 van dat boek als hij schrijft:** “.. een transit is de passage van welk hemellichaam dan ook over de plaats van de Zon, de Maan, een planeet of een hoekhuis in de horoskoop. Deze methode om meer te weten over de goede of slechte dagen is erg belangrijk en ook erg eenvoudig toe te passen, want het is vrij van elke berekening en niets is nodig behalve een efemeride van het lopende jaar....”.

**Hier is de ellende en de verwarring begonnen met die transits. Hij schrijft dan:** “... transits kunnen plaatsvinden op elk moment in het jaar en zij produceren altijd een effect, soms een groter dan weer een kleiner effect al naar gelang de omstandigheden. De invloed van een transiterende planeet varieert met zijn plats in de horoskoop, bijvoorbeeld als Jupiter ernstig geafflicteerd was tijdens de geboorte of in vernietiging of in val en geen goede aspecten had, dan zal deze bij transit geen goed effect sorteren, maar als hij goed geplaatst was of goed geaspecteerd, dan kan hij erg sterk werken bij transit..”.

Alan Leo was niet op de hoogte van wat de Ouden schreven. In de visie van Leo kan een beschadigde Jupiter in de radix geen goede transits meer opleveren. Maar de Ouden hadden hun systeem van profecties en Zonnerevoluties en de tijdheren bepalen de gebeurtenissen en niet de transits.

Maar wat erger is, is het feit dat de astrologen vanaf de 20<sup>e</sup> eeuw de transits begonnen toe te passen, volkomen los van de directies of welke vorm van de progressieve horoskoop dan ook. Ze werden wat ik noem, “los uit de lucht geplukt” en zomaar in de horoskoop gesmeten en ze werden verheven en tot een “eenvoudig en werkend systeem” verklaard. Ze werden te pas en te onpas gebruikt wanneer het de mensen goed uitkwam. Als directies niets opleverden, dan werden de transits erbij gesleept, veelal zonder effect.

Leo geeft nog wel enkele hints en hij vraagt zich af of transits via aspect moeten worden gedaan of alleen de conjuncties. Hij vindt dat conjuncties en opposities sterke effecten geven, een vierkanten of driehoeken veel minder en het sextiel of kleinere aspecten in het geheel genegeerd moeten worden. Transits over de progressieve Zon of Maan hebben effect schrijft Leo, vooral als die progressieve Zon of Maan op dat moment een directie vormen met een planeet in de radix horoskoop. Een Nieuwe Maan of een Volle Maan, het liefst als eclips ziet Leo ook als een transit.

Gelukkig schrijft Leo nog wel in dat hoofdstuk dat transits “veel minder belangrijk” is dan een directie en ook onderhevig is aan de verschillende beperkingen en wijzigingen die hij eerder in dat hoofdstuk noemt. Of tegenwoordige transit-astrologen zich hier veel van aantrekken, weet ik niet, je ziet in talloze artikelen alleen maar eindeloos gepraat over transits die veelal kant noch wal raken.

Vanaf paragraaf 400 geeft Leo per transiterende planeet overzichten van mogelijke effecten en hij schrijft vooraf “.. de meldingen die volgen bij de transits van de verschillende planeten **hebben hoofdzakelijk betrekking op transits tijdens de terugkeer van de Zon op zijn radix positie**, maar in mindere mate hebben ze betrekking op transits die op elk moment optreden...”. Aan het eind van het hoofdstuk geeft Leo nog diverse aanwijzingen en waarschuwingen bij het gebruik van transits. Die belangrijke waarschuwingen zijn in de loop der tijd verloren gegaan en de moderne astrologen en hobbyisten passen de transits op elk moment willekeurig toe en trekken hieruit allerlei conclusies die veelal op drijfzand zijn gebaseerd.

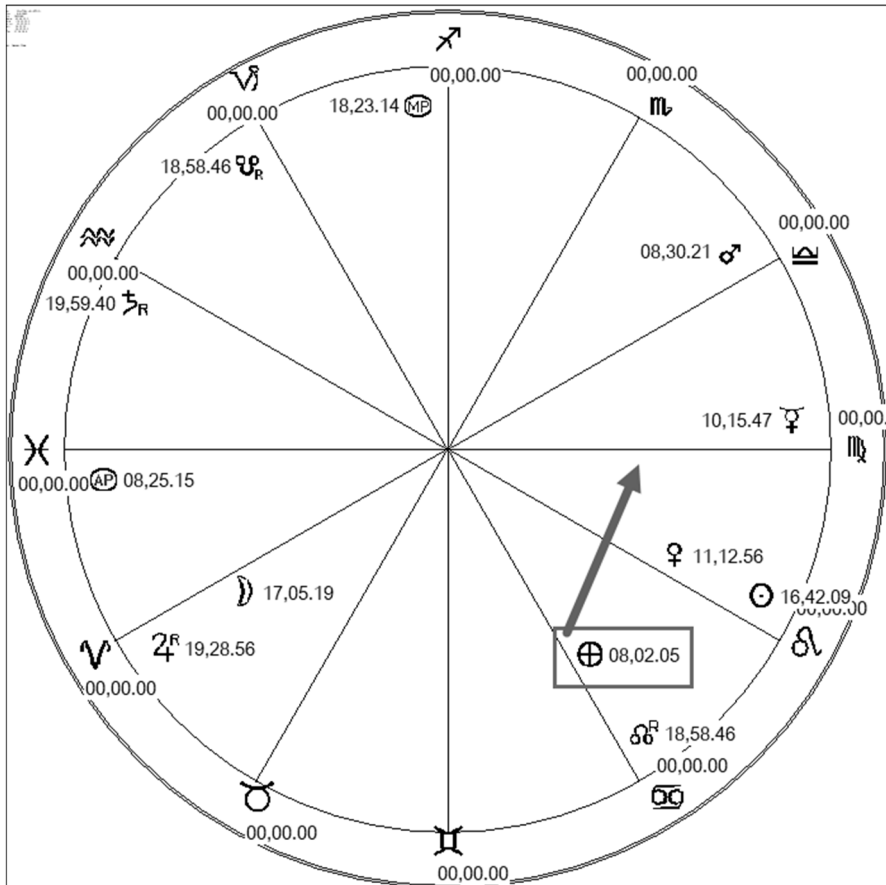
### H3. Transits - 98

#### 3.03 Voorbeelden van niet-werkende dagelijkse moderne transits

In de voorgaande twee hoofdstukken zijn vier voorbeeld horoscopen gepresenteerd die het systeem van profecties en Zonnerevoluties volgen. Voor deze horoscopen zullen de dagelijkse transits worden toegepast op de radix horoskoop om te bepalen of de gebeurtenissen in het leven van deze personen via deze transits kon worden verklaard. Omdat deze horoscopen zijn opgesteld via de klassieke manier met de zeven planeten, zullen ook de dagelijkse transits van diezelfde planeten worden gebruikt. De moderne planeten (Uranus, Neptunus, Pluto) zullen worden weggelaten.

#### Voorbeeld-1: Whitney Houston.

Zij werd geboren op 9 augustus 1963 te Newark, coördinaten 40° 44' Noord en 74°10' West. Geboortetijd is 20.55 uur, lokale tijd, tijdsoort is +4 uur voor GMT. Hieronder haar horoskoop met de klassieke huizen en planeten.



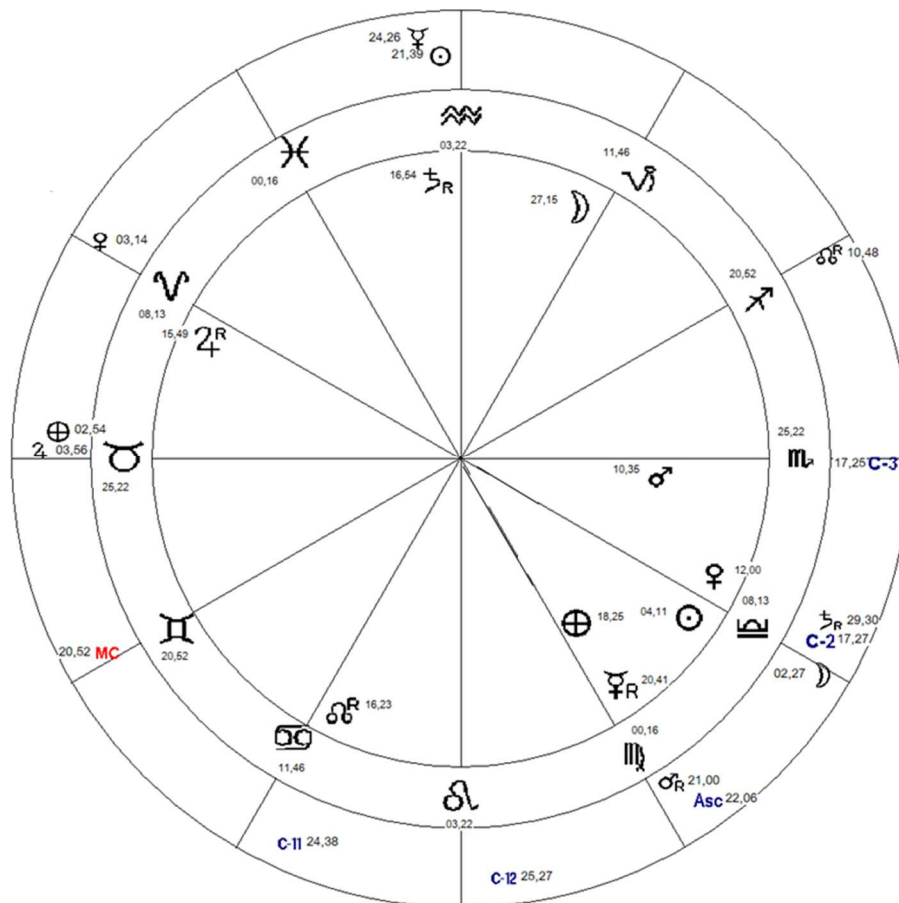
Afb. 24. De klassieke horoskoop van Whitney Houston.

### H3. Transits - 99

De dagelijkse transits op het moment van haar overlijden op 11 februari 2012.

Zon	21.39 Waterman	Mars	21.00 Maagd – R
Maan	02.26 Weegschaal	Jupiter	03.57 Stier
Mercurius	24.26 Waterman	Saturnus	29.30 Weegschaal – R
Venus	03.14 Ram	Draconis	10.50 Boogschutter

Het is alleen de transit Zon die op twee graden afstand een conjunctie maakt met Saturnus in de radix. Alle andere dagelijkse transits maken geen enkel aspect: geen conjunctie en geen oppositie met een planeet in de radix horoskoop. De Zon keert jaarlijks terug op deze plaats, dus waarom nu eventueel wél een overlijden aangevend, maar in alle voorgaande jaren niet? Dagelijkse transits falen hopeloos in deze horoskoop. De dagelijkse transits zijn ook vergeleken met de traditionele directies van 1 dag voor 1 jaar. Die vergelijking vindt u hieronder afgebeeld. Geen enkele passende transit werd gevonden.



Afb. 25. De traditionele progressieve horoskoop met de dagelijkse transits gecombineerd.



De dagelijkse transits op de dag van zijn overlijden:

Zon	14.59 Ram	Mars	22.24 Vissen
Maan	07.37 Waterman	Jupiter	12.47 Maagd – R
Mercurius	22.31 Vissen	Saturnus	07.46 Vissen
Venus	03.57 Stier	Draconis	26.07 Schorpioen

Met een verschil van steeds twee graden zijn de volgende transits actief.

Mercurius oppositie Ascendant

Venus oppositie Mars

Mars oppositie Ascendant

Mercurius en Venus lopen beide erg snel, elk jaar maken zij een volledige ronde door de zodiak, Mars loopt al langzamer en kan men hier wel als een waardevolle transit aanmerken. Het feit dat op die dag Mercurius, Venus en Mars allemaal op 2° afstand een oppositie maken, kan als bijzonder worden aangemerkt.

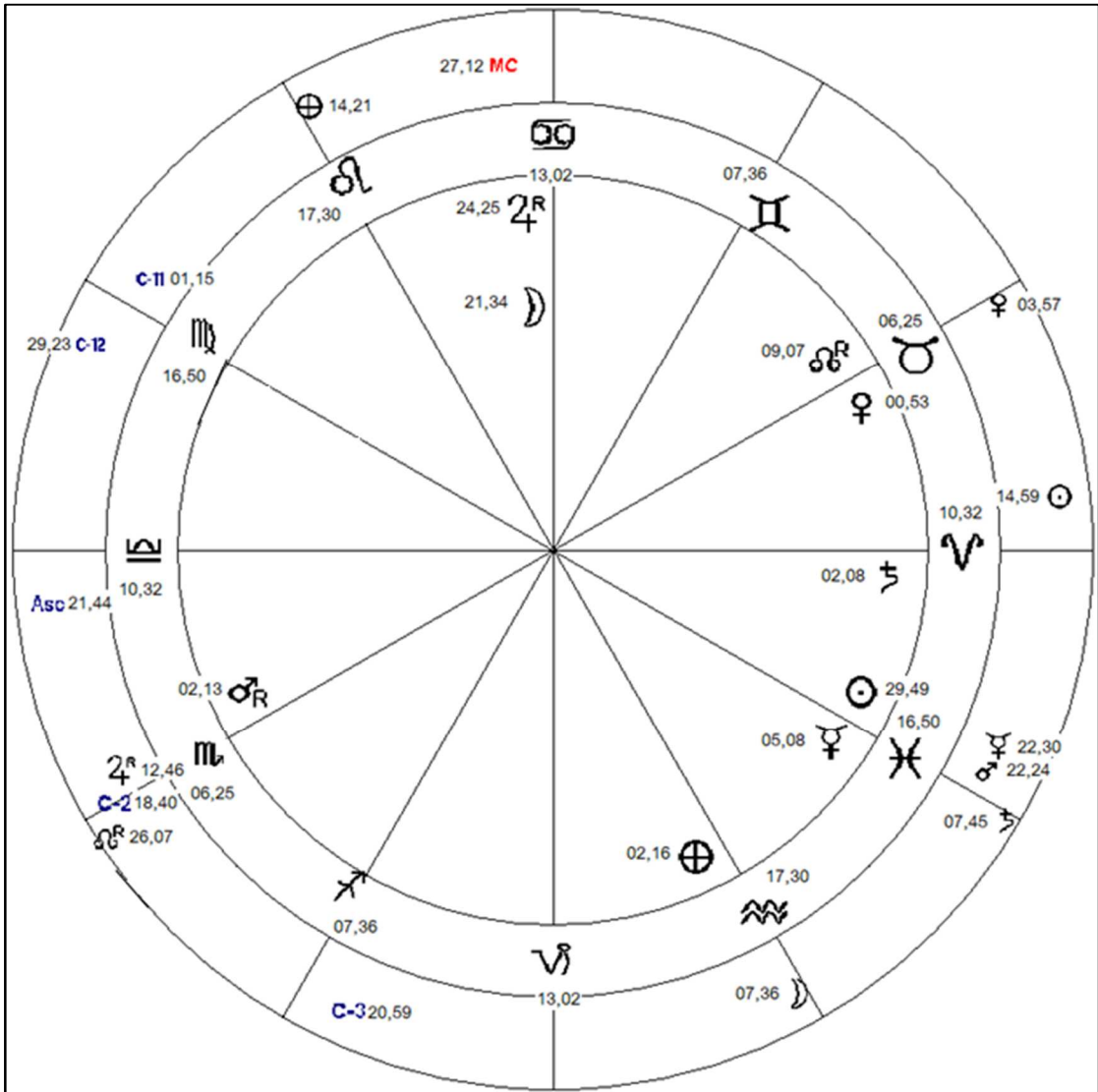
Mercurius is een hele belangrijke planeet want hij beheerst twee hoekhuizen en Mars als heerser van huis-8 heeft met leven en dood te maken en Mars loopt oppositie met de Ascendant die het leven vertegenwoordigt. Ik zou dit aspect van Mars zeker als kritisch vermeld hebben.

Maar Mars loopt elke 1,5 jaar op die plaats, dus er moeten speciale omstandigheden gelden waarom juist nu Mars dodelijk zou werken. De progressieve horoskoop op basis van traditioneel 1 dag voor 1 jaar is hieronder afgebeeld met deze transits in de buitenring. Geen van de transit planeten maakt een conjunctie of een oppositie van belang. De enige uitzondering hierop is Venus transit die op 3.57 Stier staat. Zij is progressief de heerser van het 8° huis en zij maakt tijdens haar transit een oppositie met Mars op 2.13 Schorpioen retrograde.

De progressies zijn gemaakt voor 20 feb. 1994, de verjaardag van Kurt en dus staan de planeten voor die progressie niet erg ver af van de standen die ze op 5-4-1994 zouden hebben. Mars-progressief staat in de progressieve Ascendant van 1994 en heeft dus wel te maken met het leven, mentale- en fysieke toestand en zijn retrograde stand geeft niet veel goeds aan. Venus is transit 3 dagen eerder conjunct haar eigen progressie gelopen op 0.53 Stier en die conjunctie was tevens een oppositie met Mars van de progressie met een kleine orb van 1° 20'. Dit is zeker een zeer moeilijk aspect te noemen.

In dit geval zou ik dus de transit van Mars oppositie Ascendant radix, gecombineerd met Venus transit oppositie Mars-progressief als een geldig werkend geheel bestempelen.

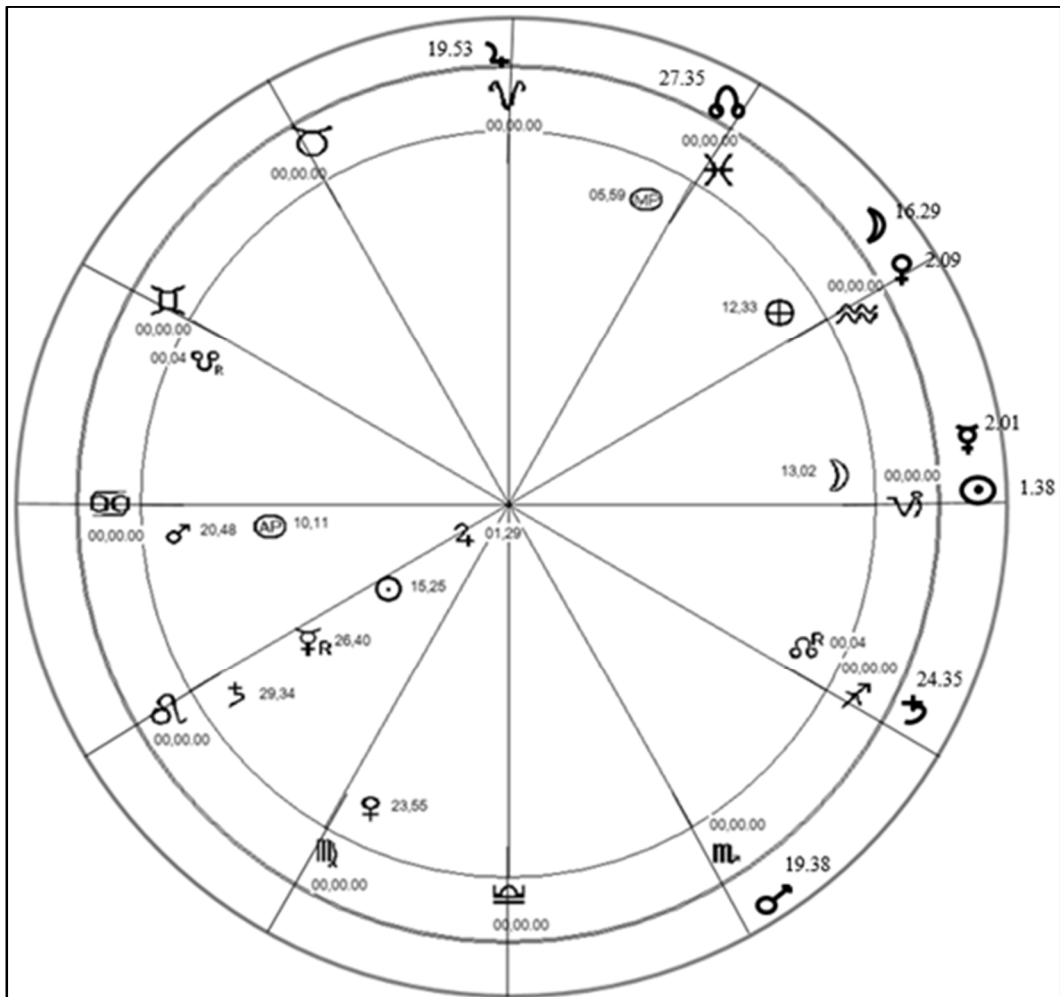
### H3. Transits - 102



Afb. 27. Progressies Kurt Cobain met de dagelijkse transits op 5-4-1994.

**Voorbeeld-3: Joop Den Uyl**

Den Uyl was premier tussen 1973 en 1977 en hij overleed op 24 dec. 1987 aan de gevolgen van een hersentumor. Zijn geboortegegevens: 9 aug. 1919 te Hilversum, 52.13 Noord en 5.10 Oost. Tijd = 2.24 uur, tijdsoort = -1.19.32. Hieronder de radix horoskoop met in de buitenring de transits voor 24-12-1987 om 0 uur 's nachts.

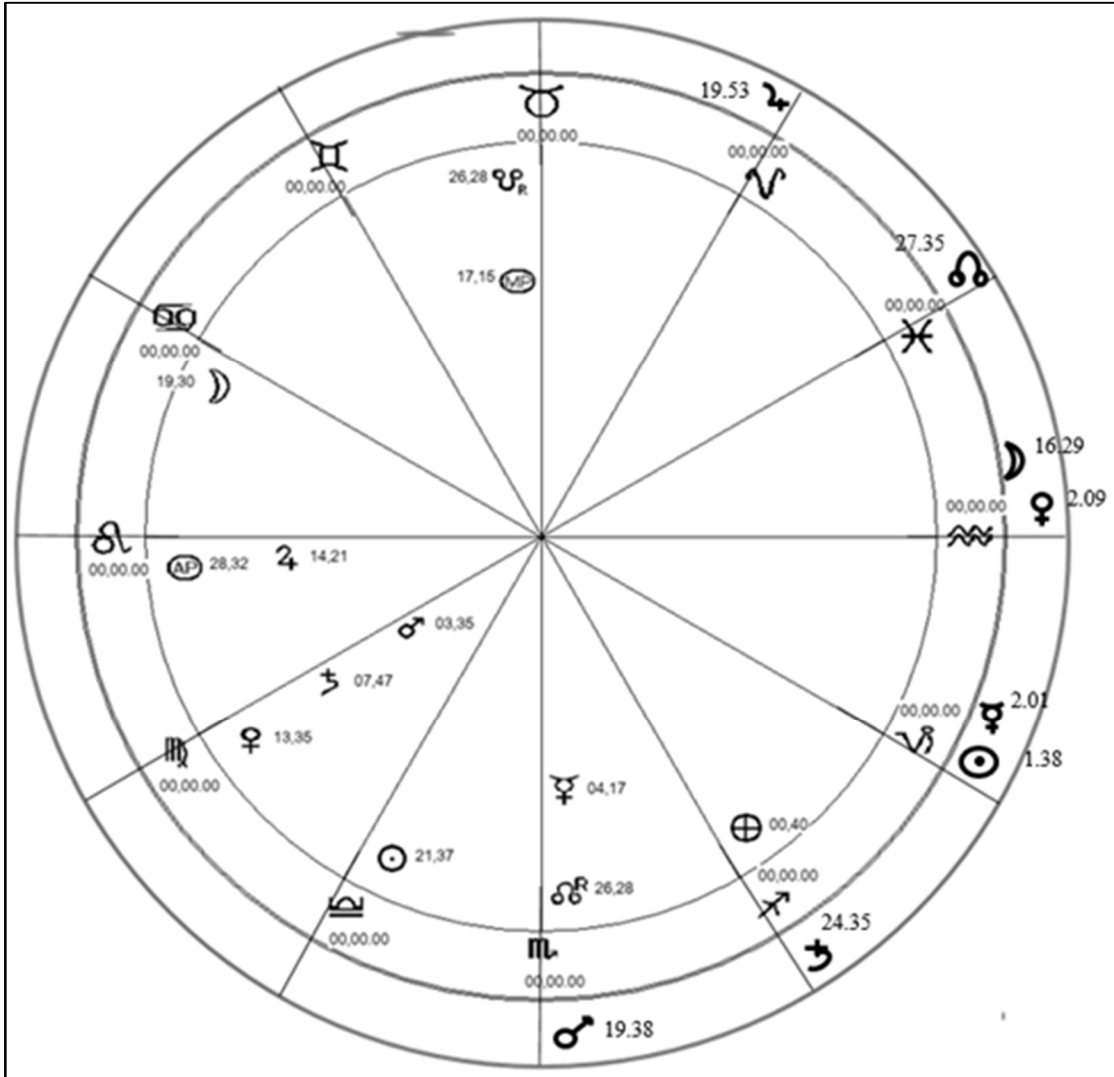


Afb. 28. De radix horoskoop van Den Uyl met transits voor 24-12-1987.

Er loopt geen enkele dagelijkse transit in conjunctie of in oppositie met een radix planeet, met als enige uitzondering Venus transit, die loopt oppositie Jupiter met een afstand van 1 graad. Het is uitsluitend door de klassieke manier van intekenen dat Venus in het 8<sup>e</sup> huis loopt tijdens haar transit met Jupiter. Jupiter is op die manier de heer van de zesde huis, ziekten en aandoeningen.

### H3. Transits - 104

Venus loopt elk jaar op die positie, dus er moeten aanwijzingen zijn dat Venus dat jaar een speciale gebeurtenis aangeeft. Hieronder zijn de progressies voor 1987 ingetekend met in de buitenring de transits voor 24-12-1987.

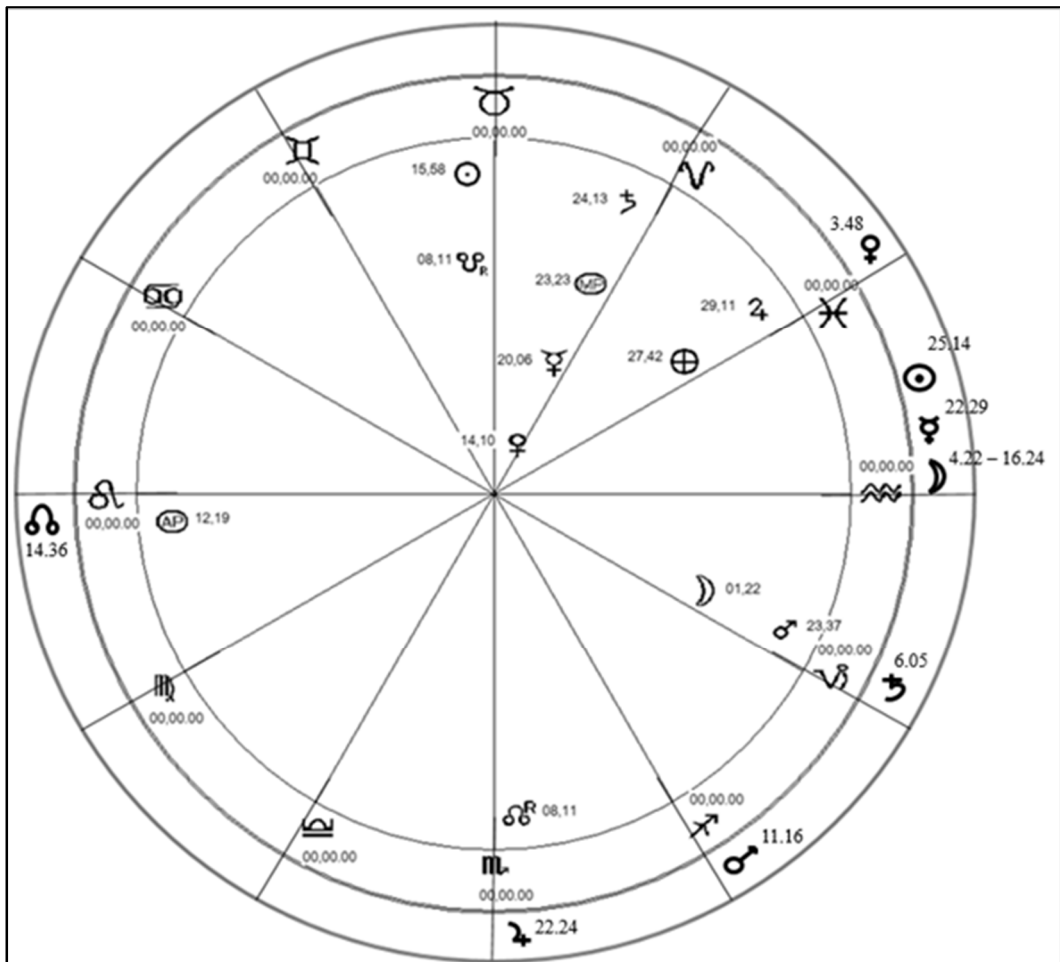


Afb. 29. Progressies voor 1987 met transits voor 24-12-1987 voor Joop Den Uyl.

Er geen zijn echter geen aanwijzingen te vinden, noch maken de dagelijkse transits een aspect met de progressieve planeten voor 1987. Er is niets te vinden dat wijst op een tragische gebeurtenis.

### Voorbeeld-4: Ruud Lubbers

Ruud Lubbers, een zeer succesvol politicus uit de jaren van de vorige eeuw. Hij is drie-maal premier geweest en heeft dus 12 jaar zijn stempel op het politieke-, sociale- en economische leven kunnen zetten. Hij werd geboren op 7 mei 1939 te Rotterdam, 51°55'36" Noord en 4°30'30" Oost. Tijd is 10.31.05 uur, tijdsoort is minus 0.20.00 uur voor GMT. Lubbers overleed op 14 februari 2018. Hieronder de radix horoskoop met de dagelijkse transits in de buitenring.



Afb. 30. Radix horoskoop met transits op 14-2-2018 van Ruud Lubbers.

Er is niet één dagelijkse transit die wijst op een tragische situatie voor Ruud Lubbers, geen conjunctie en geen oppositie, zelfs geen vierkanten. De Maan kunnen wij niet mee laten doen, want die komt elke 27 dagen langs, dus 13 keer per jaar en de Maan speelt hier geen enkele rol.

### H3. Transits - 106

De vier getoonde voorbeelden tonen een zeer mager resultaat voor het zogenaamde systeem van dagelijkse transits, wat al te verwachten viel volgens de waarschuwingen van Alan Leo. Maar behalve dat hebben de Ouden zo iets nooit beschreven en is het dus een zinloze “uitvinding” uit de moderne tijd die nooit is bewezen, maar waarop iedere astroloog zich volkomen stuk loopt, tot groot ongenoegen van de astrologische wereld als ik daar tegen ten strijde loop, niet alleen in dit huidige boek, maar ook in alle voorgaande zes boeken en sinds 2004 op mijn website.

Zelfs de “moderne” Alan Leo schreef het eigenlijk al in zijn “The Progressed Horoscope”: men dient bij voorkeur de transits te gebruiken uit de horoskoop van de terugkeer van de Zon. Hij herhaalt dat ca. tien keer verderop in datzelfde hoofdstuk als hij diverse “recepten” geeft voor de uitwerking van transits over de radix planeten of over die van de Zonnerevolutie.

Het is dus onbegrijpelijk dat moderne astrologen blijven vasthouden aan een systeem van transits dat niet werkt of slechts zéér incidenteel iets oplevert. Het is dan ook nog zo dat men voor 99,9% terugkijkt op gebeurtenissen, dus voorspellen met de dagelijkse transits is er al helemaal niet bij. Hiermee bewijst men de astrologie geen dienst. Als men astrologie wil bewijzen, dan zijn voorspellingen een absolute must. Men zal het met deze bewering ook wel weer niet eens zijn, maar terug kijken kunnen wij allemaal en iets goed praten is erg gemakkelijk. Het wordt des te moeilijker als men de astrologische theorie van tevoren gaat testen, dat gebeurt vrijwel niet. Logisch, want het vermaledijde systeem van transits levert helemaal niets op, dat weet men wel, maar men wil niet iets anders onderzoeken en afstappen van de reeds begane paden, want dat brengt risico’s mee zich mee.

+++  
+

**Jean Baptiste Morin**, ofwel **Morinus van Villefranche**<sup>14</sup> heeft in zijn “Astrologica Gallica”, Boek-23 vele tientallen horoscopen gepubliceerd, waarbij hij uitgaat van de Zonnerevolutie, gecombineerd met transits. In hoofdstuk-22 zet hij uiteen dat:

- een directie van de radix niets doet zonder een corresponderende Zonnerevolutie;
- transits alleen niet voldoende zijn om het potentieel van de directie van de radix in actualiteit te brengen en nog minder om het potentieel van de radix te actualiseren in opmerkelijke veranderingen in iemands leven;
- revoluties, maar met name Zonnerevoluties in tenminste één situatie identiek zijn aan de geboortehoroskoop, namelijk: bij de geboorte. Feitelijk is het de eerste revolutie voor zowel Zon als Maan, daarom is het effect van de geboortehoroskoop zo sterk in alle hieruit afgeleide Zonnerevoluties.

Morinus gebruikte de transits vrijwel niet, hij gebruikte met name de directies van de geboortehoroskoop in combinatie met de Zonnerevolutie van het jaar in kwestie